

Id Cendoj: 35016340012007100569  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 1220/2004  
Nº de Resolución: 559/2007  
Procedimiento: Recurso de suplicación  
Ponente: IGNACIO JOSE DUCE SANCHEZ DE MOYA  
Tipo de Resolución: Sentencia

En Las Palmas de Gran Canaria , a 19 de abril de 2007 La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad

Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres D./Dña. Humberto Guadalupe Hernández Presidente, D./Dña. Mª Jesús García Hernández y D./Dña. Ignacio Duce Sánchez De Moya (Ponente) Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

### **SENTENCIA**

En el recurso de suplicación interpuesto por Alejandra contra la Sentencia nº 000292/2004 de fecha 30 de junio de 2004 dictada en los autos de juicio nº 0000160/2003 en proceso sobre PRESTACIONES , y entablado por D./Dña. Alejandra , contra EL INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL .

El Ponente, el Ilmo./a Sr./a. D./Dña. Ignacio Duce Sánchez De Moya , quien expresa el criterio de la Sala.

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente

"1º. - Doña Alejandra con D.N.I. numero NUM000 , nacida el 13.01.1944, está afiliada a la Seguridad Social con el número NUM001 y se encuentra en situación de alta / asimilado al alta en el Régimen General, siendo su profesión habitual Cocinera.

2º. - Inició situación de incapacidad temporal por enfermedad común el 31.01.01.

3º. - La parte actora tiene la cotización necesaria para acceder a la prestación solicitada.

4º. - El 02.12.02 se emitió el correspondiente informe de valoración médica, objetivizándose las lesiones y limitaciones siguientes:

"Gonartrosis moderada bilateral. Lumboartrosis L4-L5 y L5-S1 con pérdida de espacio L5-S1. Epilepsia sin documentar estable con mediación. Dismetria pélvica miembro inferior izquierdo más alto" "Limitación para actividades físicas de grandes esfuerzos con columna lumbar en flexión y torsión".

5º.- El 11.12.02 la Dirección Provincial de Las Palmas del Instituto Nacional de la Seguridad Social, dictó resolución en la que se le reconocía afecto de incapacidad permanente total para su profesión habitual con efectos desde el 10.12.02 con derecho a pensión del 75% de una base reguladora de 1.079,28 €.

6º. - Interpuesta reclamación previa, fue desestimada por resolución de 13.02.03.

7º. - Las lesiones, que presenta efectivamente el demandante, son además de las consignadas en el ordinal 4º:

"Distimia"

8º. - La base reguladora de la prestación solicitada asciende a 1.079,28 € mensuales."

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: "Que desestimando la demanda, interpuesta por DOÑA Alejandra , en reclamación de Incapacidad Permanente Absoluta, contra el INSS, debo absolver y absuelvo al demandado de las pretensiones deducidas en su contra." TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación, que fue impugnado de contrario.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Frente a la sentencia que desestimó la demanda se alza la actora en suplicación alegando un motivo de revisión fáctica y otro de censura jurídica que se analizan seguidamente.

SEGUNDO.- Con amparo en el *apartado b) del art. 191 LPL la parte recurrente pretende la adición al hecho probado 7º* del siguiente texto: "**Fibromialgia** . Depresión. Tendencia a la obesidad moderada. Dolor mecánico con impotencia funcional del hombro derecho".

Interesa la modificación al amparo de los documentos obrantes a lo folios 60 y 67, consistentes en informe del médico Don Bernardo , Jefe de Sección de Reumatología del Hospital Dr. Negrin de 20.9.2001 e informe médico de síntesis. Pero tales dictámenes ya fueron tomados en consideración por la Magistrada a quo para llegar a su conclusión, habiendo recogido precisamente en el hecho probado 4º las lesiones objetivadas en dicho informe médico de síntesis, de fecha 7.11. 2002, es decir mas reciente que el anteriormente citado, y sin que la valoración efectuada por la parte puede suplir la mas imparcial y desinteresada realizada por dicha Magistrada. Consecuentemente ha de ser rechazado el motivo.

TERCERO.- Con amparo en el *apartado c) del art. 191 LPL* la misma parte interesa el examen del *art. 137. 5 LGSS* . Dicho precepto entiende por incapacidad permanente absoluta para todo trabajo aquella que inhabilita por completo al trabajador para toda profesión u oficio. O como dijo la STS de 16.2.1984 , invalido absoluto es aquel que carece de posibilidades reales de actuación profesional con asistencia diaria al lugar de trabajo, prestación de una jornada y atención a una tarea. La inhabilitación para el trabajo debe entenderse como absoluta si las lesiones solo consienten quehaceres livianos con afán de superación y de sobreponerse al dolor mas allá de lo que es exigible como normal diligencia (STS 4.12.1989 ). Y en este caso resulta que la actora se halla limitada para actividad física de grandes esfuerzos con la columna lumbar en flexión y torsión (hp. 4º), por lo que podrá realizar aquellas actividades de caracter sedentario que no impliquen tales esfuerzos, sin que ello deba suponer para la interesada una actitud de sacrificio personal inexistente. Por todo ello debe ser desestimado el recurso confirmando la sentencia impugnada.

Visto los preceptos legales citados y de más de genera y pertinente aplicación.

## FALLAMOS

Que desestimando el recurso de suplicación interpuesto por DOÑA Alejandra contra la sentencia dictada el día 30.6.2004 por el Juzgado de lo Social numero 5 de Las Palmas de Gran Canaria , debemos confirmar como confirmamos dicha sentencia.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de esta Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BANESTO cta. número: 3537/000066 0001220/2004 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste

habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la Secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 300 EUROS en la entidad de crédito de BANESTO c/c 2410000066 0001220/2004 , , Sala de lo Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón de su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvase las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.